



Ruprecht-Karls-Universität
Heidelberg

Zentrale Universitätsverwaltung

Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Aurel Croissant (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Croissant,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Demokratische Transformation: Ansätze und Befunde der neueren Forschung" im WS15/16.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an die Mitarbeiter der Arbeitsstelle Lehrevaluation im Q+Team Studium und Lehre:

www.uni-heidelberg.de/universitaet/qualitaetsentwicklung/q+teamstudiumundlehre.html

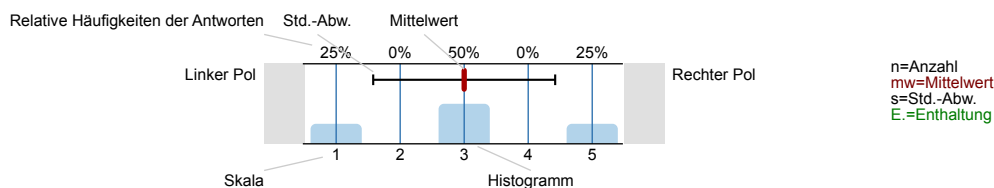
Prof. Dr. Aurel Croissant

Demokratische Transformation: Ansätze und Befunde der neueren Forschung (217251)
Erfasste Fragebögen = 13 (52 %)



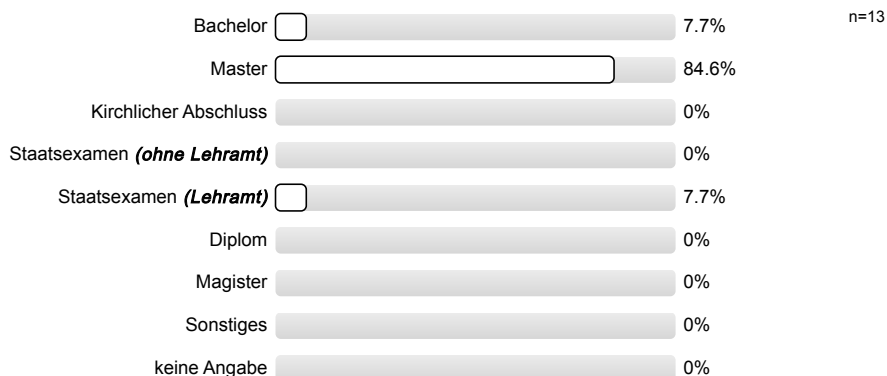
Legende

Frage**text**



1. Allgemeine Fragen

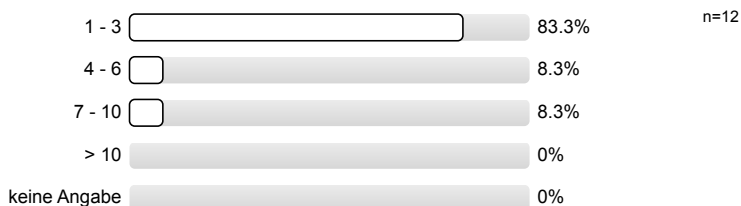
1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?



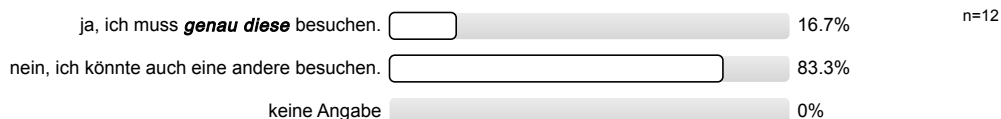
1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- POLITIKWISSENSCHAFT/ WIRTSCHAFTSWISSENSCHAFT
- POLITISCHE WISSENSCHAFT (12 Nennungen)

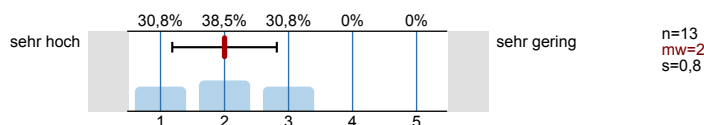
1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester** in diesem Studienfach an:



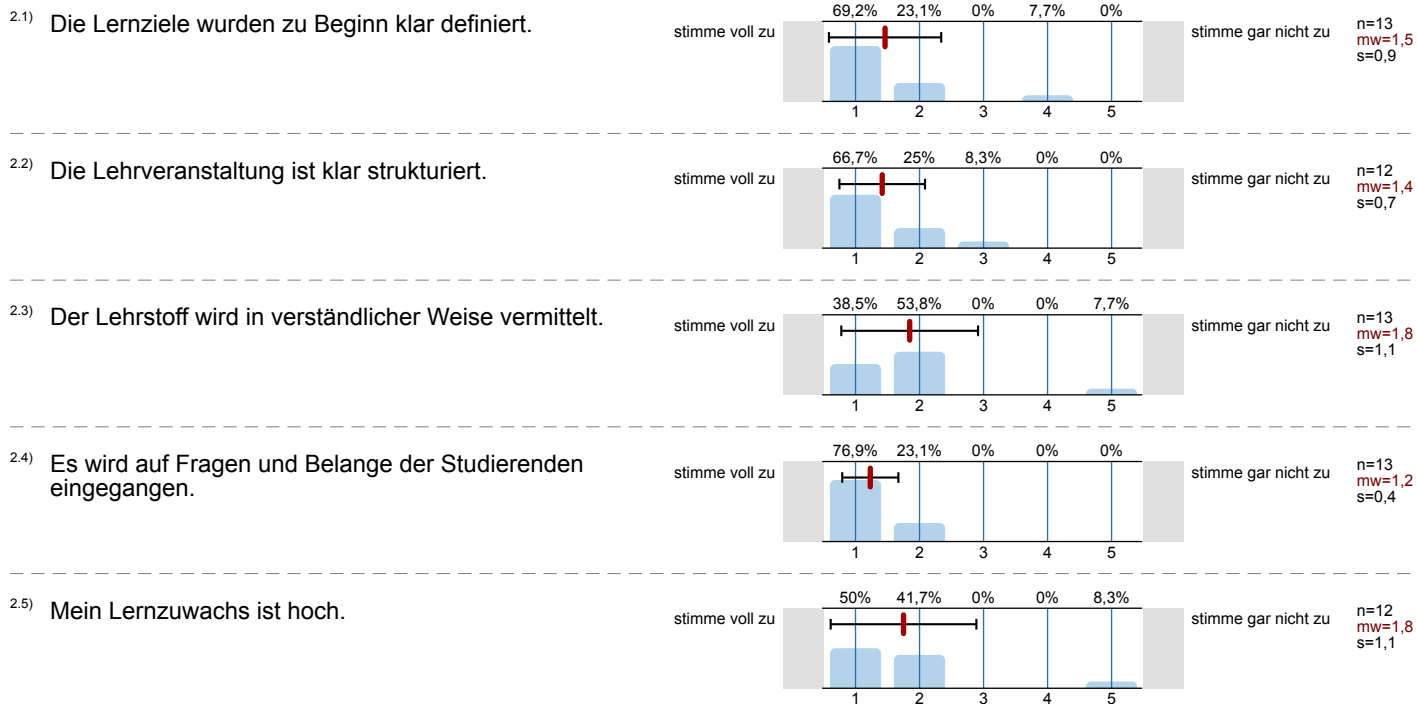
1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?



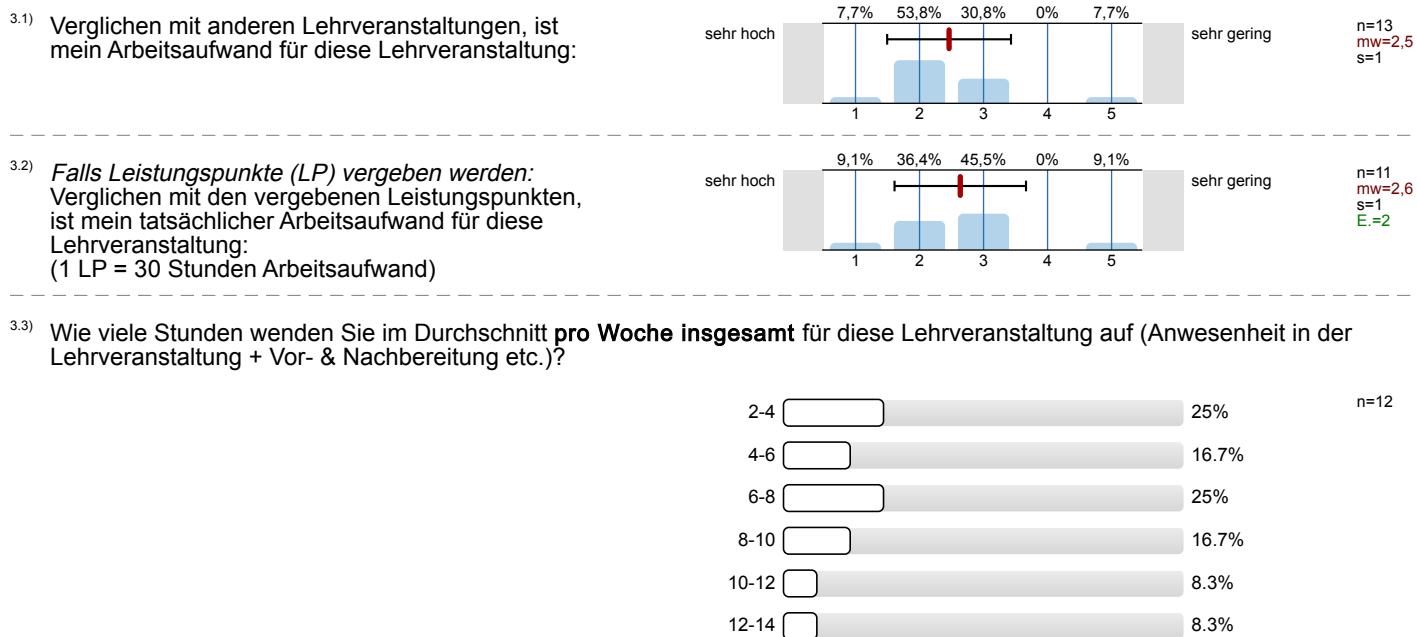
1.5) **BEVOR** Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?



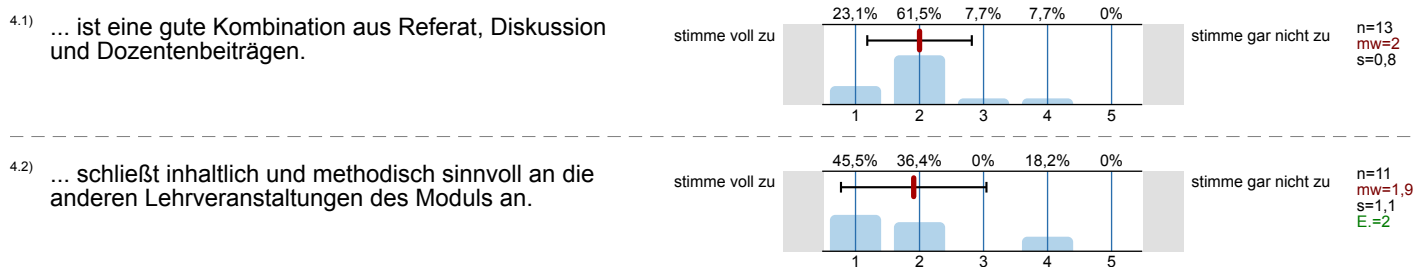
2. Bewertung der Lehrveranstaltung



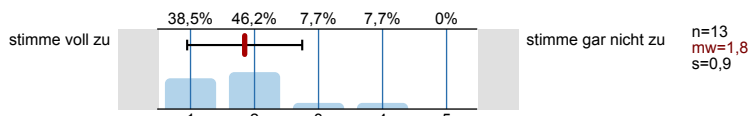
3. Arbeitsaufwand



4. Das Seminar...

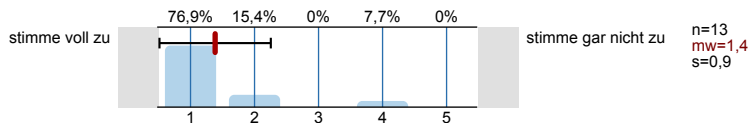


4.3) ... hat mein Interesse an den behandelten Themen gesteigert.

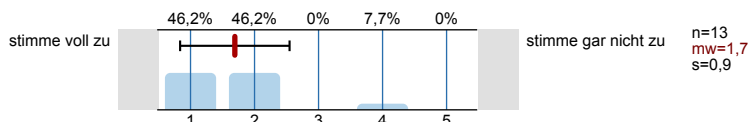


5. Der / die Dozent/in...

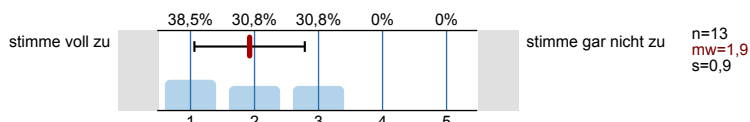
5.1) ... wirkt gut vorbereitet.



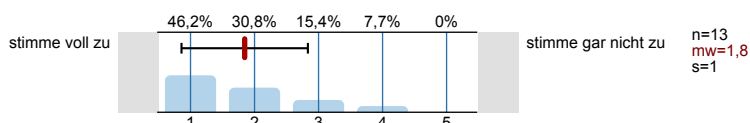
5.2) ... beantwortet Fragen auf verständliche Weise.



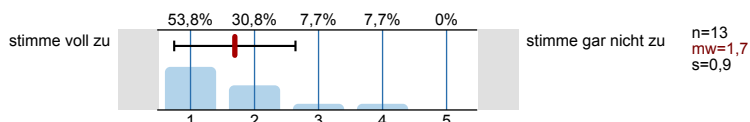
5.3) ... gibt Anregungen, um selbständig weiterarbeiten zu können.



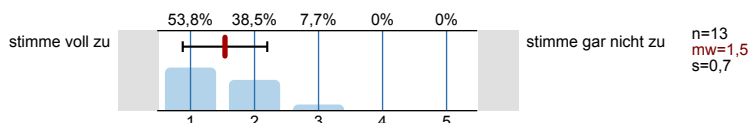
5.4) ... schafft eine offene und produktive Seminaratmosphäre.



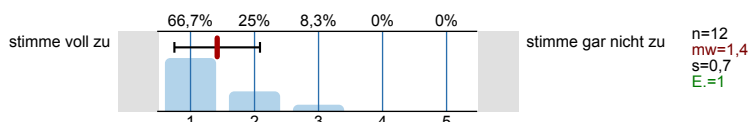
5.5) ... betreut die Teilnehmenden in angemessener Weise.



5.6) ... ergänzt die Teilnehmerbeiträge / Referate in angemessener Weise.



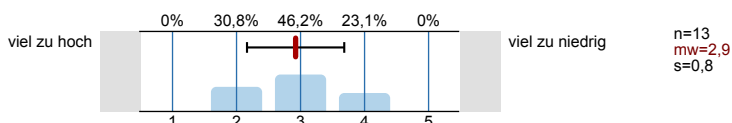
5.7) ... gibt hilfreiches Feedback zu den Teilnehmerbeiträgen / Referaten.



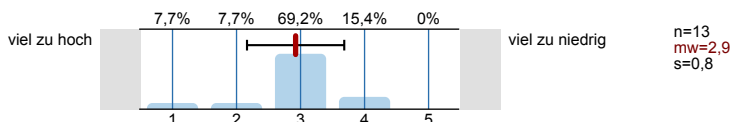
6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?

6.1) Schwierigkeitsgrad

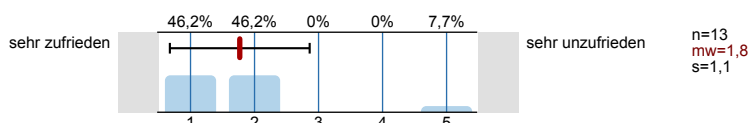


6.2) notwendige Voraussetzungen (z.B. Vorwissen)



7. Abschließende Fragen

7.1) Wie zufrieden sind Sie mit dem Seminar insgesamt?



7.2) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen unterstützt haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

neuer Sicht aus Asia...?

→ Pflichtliteratur war umfangreich

→ Feedback und Diskussion war

- ausführliche Pflichtliteratur

- relative kurze Referate und Aufgabe des Seminarleiters auf Referatszeit

- hilfreiche Einführung des Dozenten in jeder Sitzung

- ertragreiche Diskussion

• Zusammenfassung / Rückblick der Themen durch Professor verdeutlichen relevante Aspekte

• gute Vorgaben zu Struktur des Referats in Vorberedung

Referate

Pflichtliteratur

- viel Pflichtlektüre
- hoher Anspruch d. Dozierenden

Lektüre

Folien

- hilfreiches (wrap-up) / Anknüpfung an vorherige Ansätze zu Beginn jeder Sitzung
- gute Ergänzung / Klausurfragen zu Diskussionsbeiträgen

7.3) Nennen Sie zwei Dinge, die Sie in dieser Lehrveranstaltung beim Lernen behindert haben (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

niedrige Zahl der internationalen Studierenden
meine schlechtes deutsches Kenntnisse
(ganz persönlich...)

→ Referate nehmen viel Zeit auf

→

- relativ wenige Prüfungsfragen zu Profekten dafür ausführliche Diskussion einzelner, teils weniger zentraler Punkte

- Pflichttexte teilweise zu lang, sodass angemessene Vorbereitung auf Referat / Sitzung kaum möglich
- unklare Handhabung der Referatsdauer

zu viele theoretische Wiederholung

• Extrem dichte Präsentationen (zu schnell abgelesen, zu viele Details)
• Sorge, den Anforderungen nicht gerecht werden zu können (hohes Niveau)

7.4) Geben Sie zwei konkrete und konstruktive Verbesserungsvorschläge für diese Lehrveranstaltung (bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

~~Es wäre besser wenn~~

→ Balance von Referaten und Vorlesung

→ Empfehlung / weitere empfehlung literatur

- wenn Dauer des Referats festgelegt, dann sollte das auch konsequent durchgesetzt werden
- weniger überreichen (stattdessen Referatsdauer auf drei eigentliche 30 min begrenzen usw.)

Weniger komplexe oder tiefgründige Nachfragen werden von Dozenten meist abgelehnt, was eine hohe Beteiligung ALLER Teilnehmer nicht fördert.

weniger Folien ~~oder~~ ^{oder} werden auf den Folien

- Diskussion, könnte ist

alles top!

• Nicht Studenten ungefragt fragen (Schule ≠ Uni)

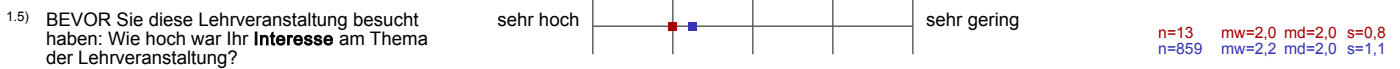
Profillinie

Teilbereich: Politische Wissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Aurel Croissant
 Titel der Lehrveranstaltung: Demokratische Transformation: Ansätze und Befunde der neueren Forschung (217251)
 (Name der Umfrage)

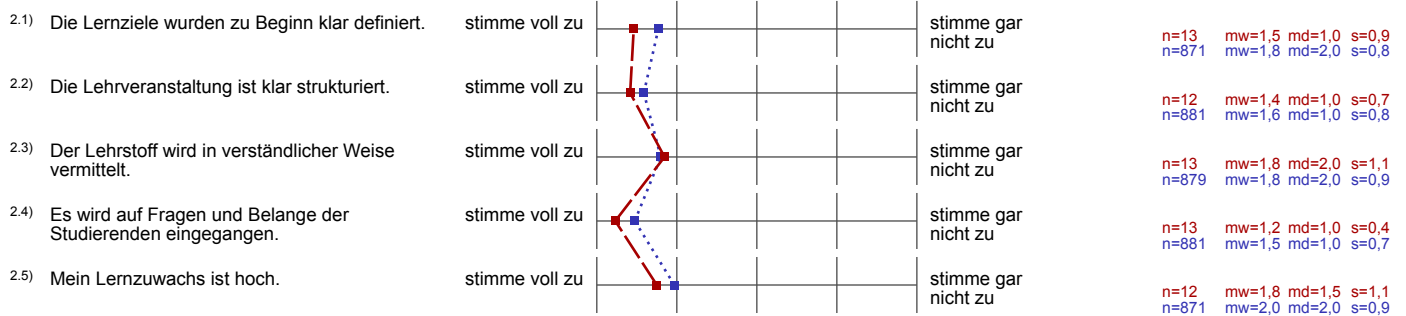
Vergleichslinie: Politische Wissenschaft SoSe 2015 Seminare

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

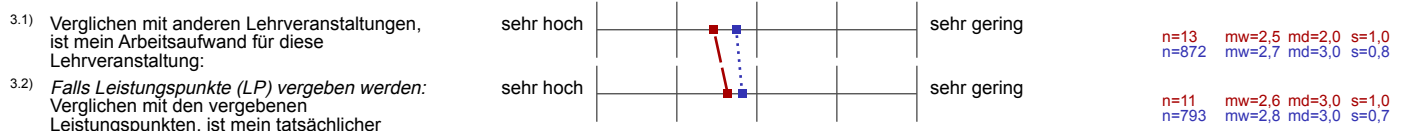
1. Allgemeine Fragen



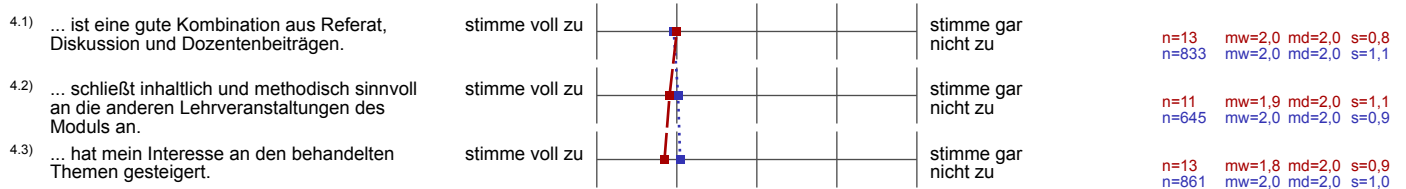
2. Bewertung der Lehrveranstaltung



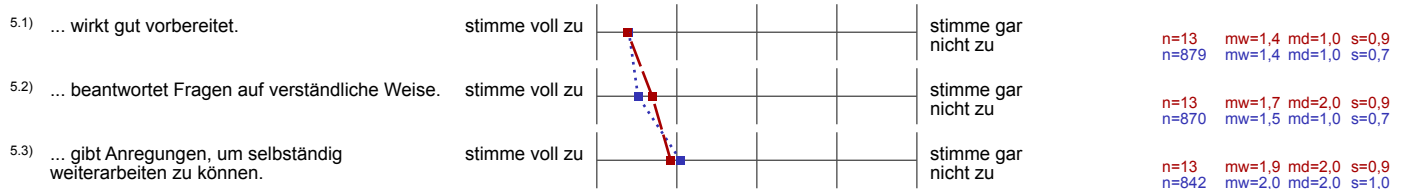
3. Arbeitsaufwand

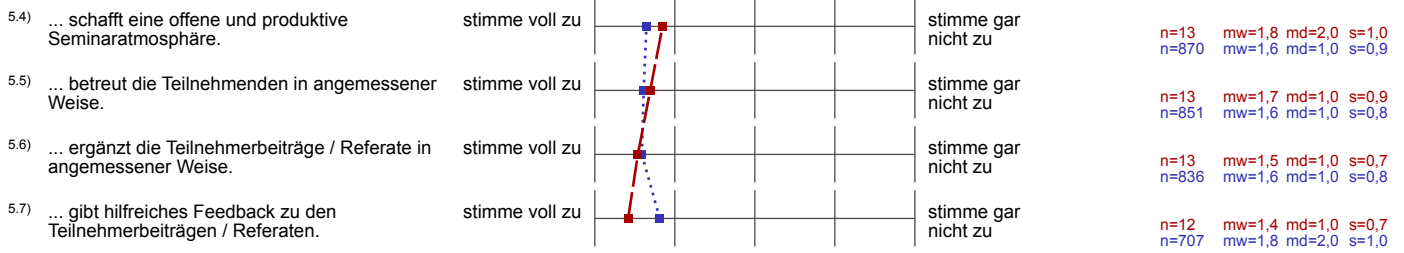


4. Das Seminar...



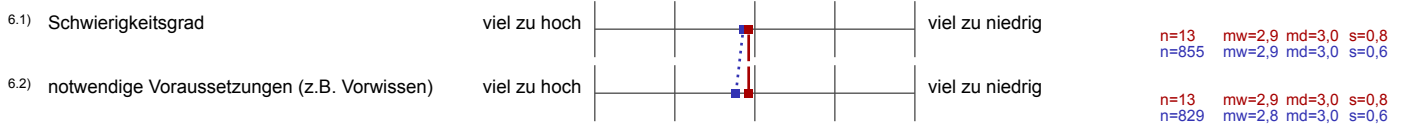
5. Der / die Dozent/in...





6. Anforderungsniveau

Wie hoch oder niedrig war für Sie persönlich das Anforderungsniveau dieser Veranstaltung hinsichtlich der folgenden Aspekte?



7. Abschließende Fragen

