Chinas neue Außenpolitik unter Präsident Xi Jinping: robust aber berechenbar

Vortrag & Diskussion an der Universität Koblenz/Landau

Lehrstuhl Prof. Dr. Siegmar Schmidt

Das Argument

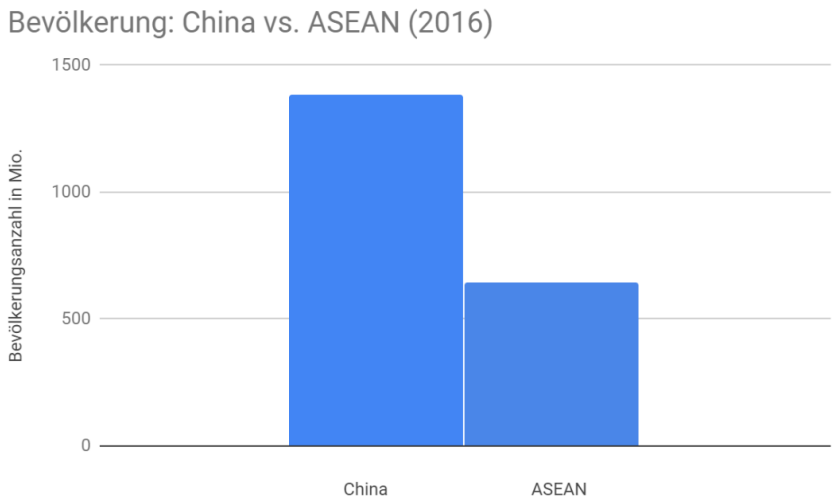
1. In der VL werden zwei Hypothesen getestet, die in der Forschung über die Robustheit chinesischer Außenpolitik kontrovers diskutiert werden:
    1. Je stärker der relative Machtaufstieg Chinas, desto expansiver und robuster die Außenpolitik (Realismus).
    2. Je zentralisierter der AP-Prozess unter Präsident Xi, desto selbstbewusster u. unilateraler die AP der VR China (Zentralisierung/Maoisierung).
2. Diese (gleichgerichteten) Hypothesen werden in drei Handlungsfeldern überprüft:
    1. Taiwan-Politik: Wenn sich Hypothesen 1 & 2 bestätigen sollten, dann hier, weil Taiwan zu den „Kerninteressen“ der chinesischen Politik (innen & außen) gehören.
    2. Südchinesisches Meer: Das SCS umfasst wichtige Handelsrouten, potentielle Ressourcenquellen sowie potentielle Aufmarschgebiete feindlicher Streitkräfte, sodass dessen militärische Beherrschung ein Kerninteresse der VR China sein sollte.
    3. Seidenstraßeninitiative: Die Belt & Road-Initiative ist die größte Infrastrukturmaßnahme aller Zeiten und eng mit der Präsidentschaft Xis verknüpft, sodass deren Ziele/Ergebnisse Auskunft über deren Ursprung zu geben vermögen.
3. Die Befunde des Hypothesentests zeigen ein uneinheitliches Bild:
    1. Verhaltensvarianzen in allen drei Fällen kann der Realismus nicht, die Zentralisierungsthese nur teilweise erklären;
    2. Alternative Erklärungen (liberale u. sozialkonstruktivistische Ansätze schneiden besser ab.

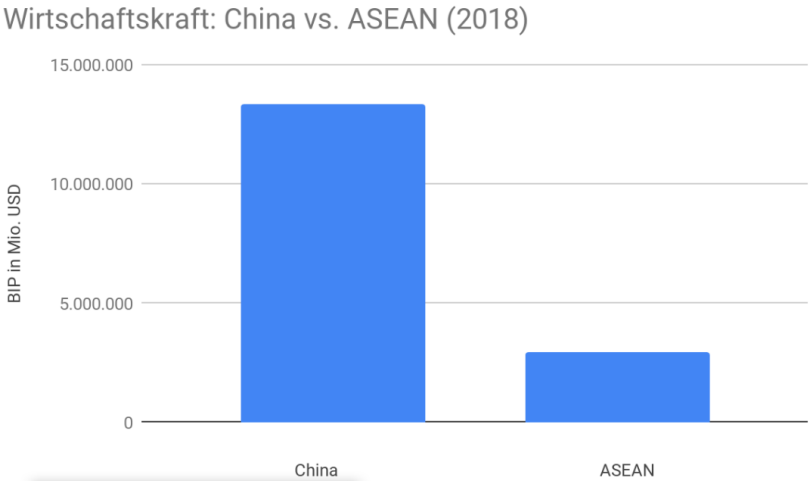
Theoretische Hypothesenbildung: Realismus & Zentralisierung

Schritt 1

Hypothese struktureller Realismus & VR China Außenverhalten

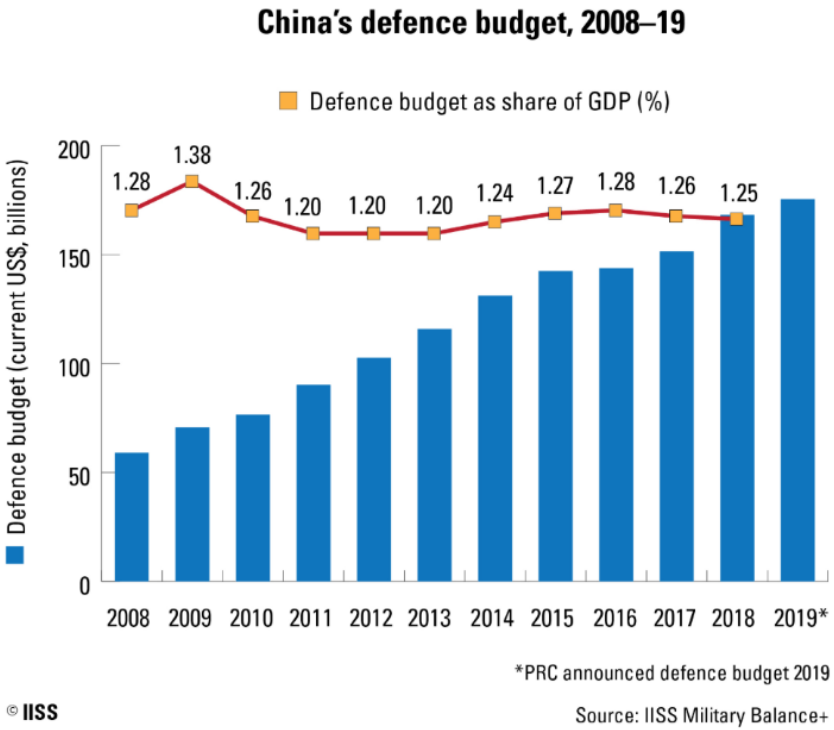
- Je größer das relative Machtpotential der VR China gegenüber einem Partner/Gegner, desto durchsetzungsfreudiger ist das expansive Verhalten gegenüber diesem Partner.

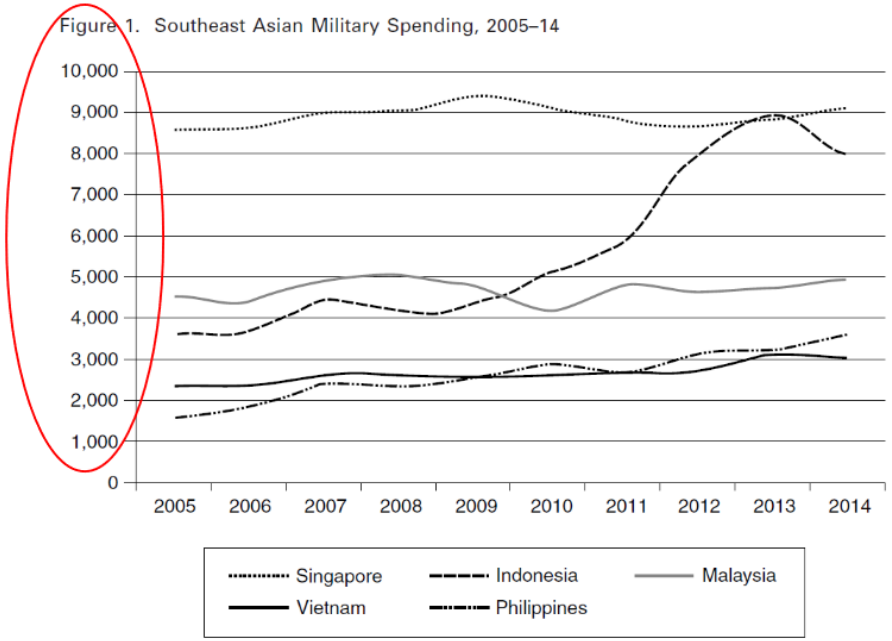




Quellen: Weltbank, Statista, GTAI

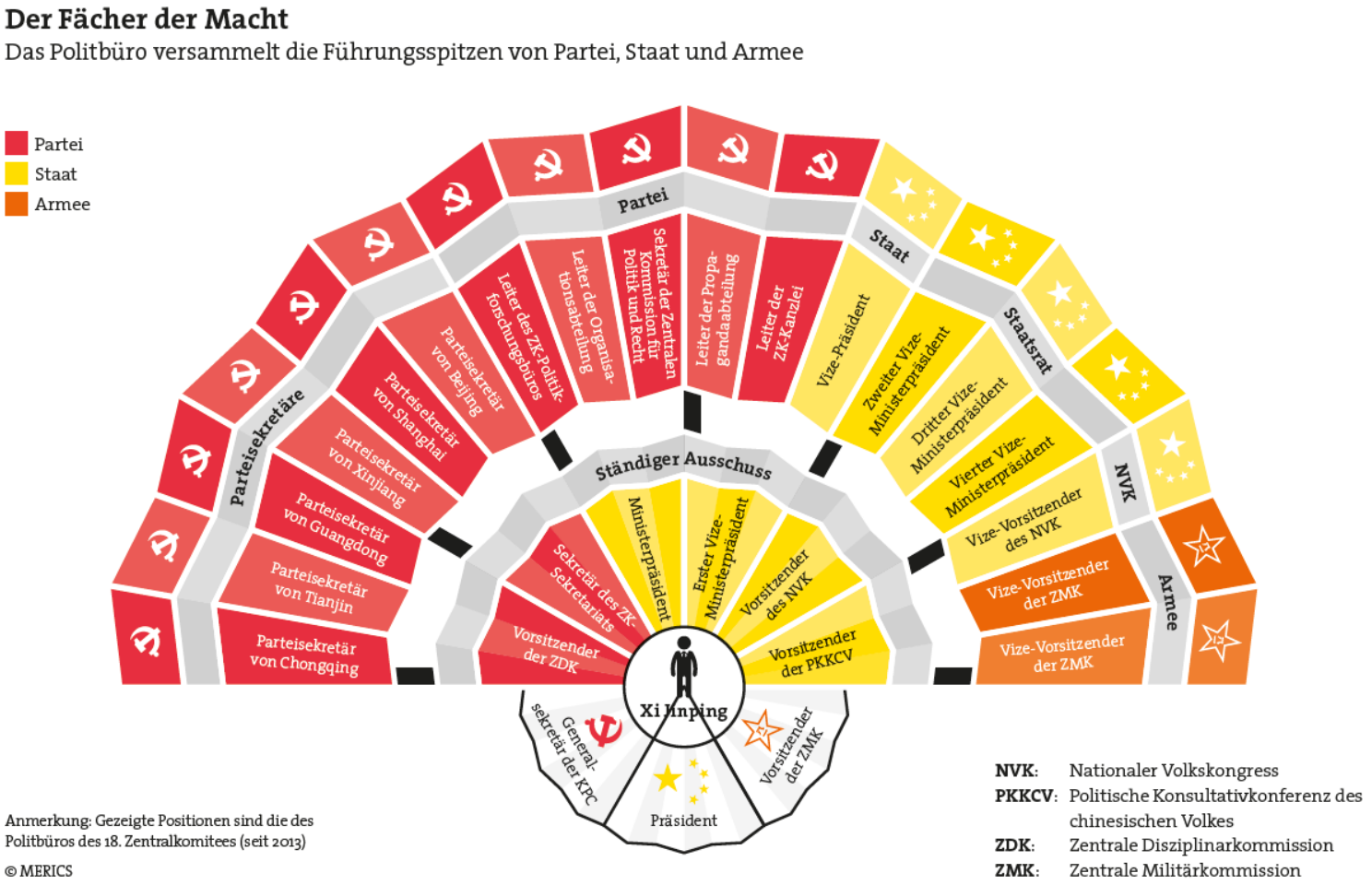
Relativer Aufwuchs der militärischen Fähigkeiten VR China vs. ASEAN





SOURCE: Stockholm International Peace Research Institute Military Expenditure Database 2014.

Politische Führungsstrukturen in der VR China



Quelle: http://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/IzPB_337_Volksrepublik-China_barrierefrei.pdf

Stärkung der KP Chinas & Zentralisierung um Xi Jinping

The "core executive"
Commissions chaired by Xi Jinping

Chinese	English	Start date	Chair	Deputy Chair(s)	Head of Office	Comments
中央财经	Finance & Economy	1980	Xi Jinping	Li Keqiang	Liu He	Upgrade to a commission after 19th Party Congress
中央外事工作	Foreign Affairs	1981	Xi Jinping	Li Keqiang	Yang Jiechi	Upgrade to a commission after 19th Party Congress
中央全面深化改革	Comprehensively Deepening Reform	2013	Xi Jinping	Li Keqiang, Wang Huning, Han Zheng	Wang Huning	Upgrade to a commission after 19th Party Congress
中央国家安全	National Security	2013	Xi Jinping	Li Keqiang, Li Zhanshu	Ding Xuexiang*	Founded as commission
中央网络安全和信息化	Cybersecurity & Informatization	2014	Xi Jinping	Li Keqiang, Wang Huning	Zhuang Rongwen	Upgrade to a commission after 19th Party Congress
中央全面依法治国	Commission for Comprehensive Law-based Governance	2017	Xi Jinping	Li Keqiang, Wang Huning, Li Zhanshu	Guo Shengkun	Upgrade to a commission after 19th Party Congress
中央军民融合发展	Integrated Military and Civil Development	2017	Xi Jinping	Wang Huning, Han Zheng	Han Zheng*	Founded as commission
中央审计	National Audit	2018*	Xi Jinping	Li Keqiang, Zhao Leji	Hu Zejun	Founded as commission

* to be confirmed

Sources: Party-state media reports

© MERICS

1. Ausweitung des KP-Herrschaftsanspruchs
2. Integration von Staatsfunktionen
3. Zentralisierung & Reideologisierung d. Partei

- Polity:
  1. Integration der Xi-Kernideen in Verfassung & Parteidoktrin.
  2. 12 Kernwerte: chines. & asiat. Traum
- Politics:
  1. Aufhebung der Amtszeitbegrenzung
  2. Übernahme aller wichtigen Ämter
  3. Schaffung u. Konsolidierung wichtiger Kommissionen
- Policies:
  1. Anti-Korruptionskampagne z. Ausschaltung innerparteilicher Gegner.
  2. Zunahme d. Kontrolle d. Gesellschaft (Soziales Kreditsystem).
  3. Aktive Beeinflussung d. ext. Bildes
  4. Belt & Road Initiative & China 2025
  5. Re-Integration von Landesteilen (Hongkong, Xinjiang, Taiwan)

Annahmen: Operational Code-Ansatz (George 1969)

- Überzeugungen von Entscheidungsträgern beeinflussen maßgeblich ihre außenpolitischen Entscheidungen
- Definition Operational Code: „a set of general beliefs about fundamental issues of history and central questions of politics as to bear, in turn, on the problem of action“ (George 1969: 191)
- Denkbild dient der Strukturierung der Wahrnehmungen über die externe politische Realität aus dem sich Strategien u. Handlungs-optionen ableiten lassen
- Methodik: OPC wird mittels computer-gestützter Textanalyse aus Reden ermittelt: Antworten auf fünf philosophische u. fünf instrumentelle Überzeugungen

Operational Code Aproach: Method

Philosophical Beliefs

- P-1. What is the ‘‘essential’’ nature of political life? Is the political universe essentially one of harmony or conflict? What is the fundamental character of one’s political opponents?
- P-2. What are the prospects for the eventual realization of one’s fundamental values and aspirations? Can one be optimistic, or must one be pessimistic on this score, and in what respects the one and/or the other?
- P-3. Is the political future predictable? In what sense and to what extent?
- P-4. How much ‘‘control’’ or ‘‘mastery’’ do self and other have over historical development? What is self and other’s role in ‘‘moving’’ and ‘‘shaping’’ history in the desired direction?
- P-5. What is the role of ‘‘chance’’ in human affairs and in historical development?

Instrumental Beliefs

- I-1. What is the best approach for selecting goals or objectives for political action?
- I-2. How are the goals of action pursued most effectively?
- I-3. How are the risks of political action calculated, controlled, and accepted?
- I-4. What is the best ‘‘timing’’ of action to advance one’s interests?
- I-5. What is the utility and role of different means for advancing one’s interests?

Methodik: Verbs in Context-Analyse (VICS) n. Walker/Schafer/Young 1998

1. Subjekterkennung

Eigen-referenz

Fremd-referenz

2. Verbkategorisierung

Tempus

Pos. vs. Neg.

Befürworten (+1) – Ablehnen (-1)
Versprechen (+2) – Drohen (-2)
Belohnen (+3) – Bestrafen (-3)

3. Themenbereich

Außen- Innenpol.

4. Objekt & Thema

z. B. Militäreinsätze

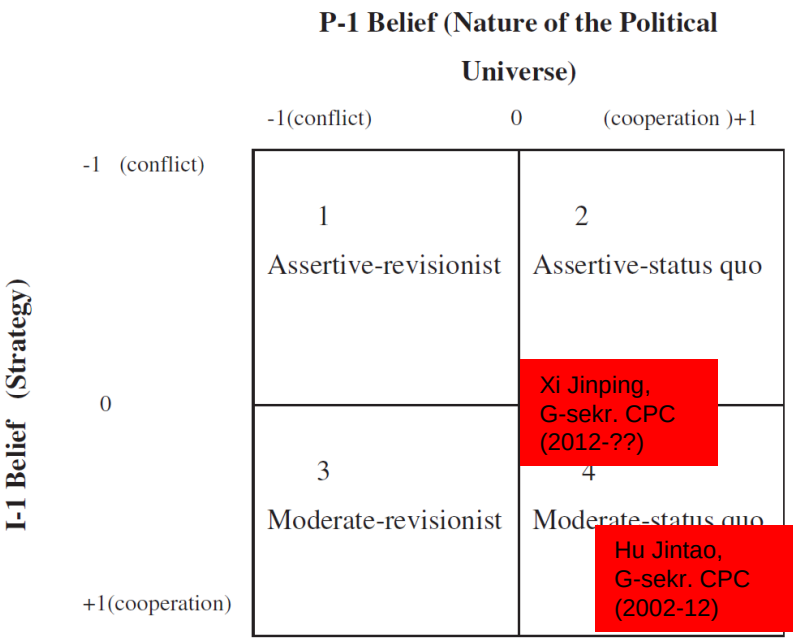
- VICS-Textanalyse mittels Profiler-Plus-Programm: Zentrale Analyseelemente zur Berechnung der Werte der philosophischen und instrumentellen Überzeugungen der OPC sind transitive Verben in Form des Prädikats eines Satzes. Ihr Kontext wird genauer analysiert, um mithilfe des Subjekts, des Tempus sowie der Objekte diesem eine Wertigkeit (positiv/negativ) zuordnen zu können. Die Ergebnisse der für die einzelnen Überzeugungen können verglichen und in Beziehung zueinander gesetzt werden, woraus sich Verhaltenstypen und Neigungen der Entscheidungsträger darstellen lassen.

Vergleich: OPC VRC-Präs. Hu Jintao u. Xi Jinping (He/Feng 2013)

Table 1 A Comparison of the Operational Code of Xi Jinping (2007–2012) and Hu Jintao (2002–2012)

		Xi Jinping Mean scores ($N = 18$)	Hu Jintao Mean scores ($N = 90$)
Philosophical Beliefs			
P-1	**Nature of Political Universe (Conflict/Cooperation)**	**.64**	**.68**
P-2	Realization of Political Values (Optimism/Pessimism)	.46	.48
P-3	Political Future (Unpredictable/Predictable)	.21	.21
P-4	**Historical Development (Low Control/High Control)**	**.12**	**.18***
P-5	Role of Chance (Small Role/Large Role)	.97	.96*
Instrumental Beliefs			
I-1	**Strategic Approach to Goals (Conflict/Cooperation)**	**.68**	**.72**
I-2	Intensity of Tactics (Conflict/Cooperation)	.36	.35
I-3	Risk Orientation (Averse/Acceptant)	.35	.43
I-4	Timing of Action		
	Conflict/Cooperation	.31	.26
	Words/Deeds	.50	.40
I-5	Utility of Means		
	Reward	.19	.11
	Promise	.13	.08
	Appeal	.51	.35*
	Oppose	.09	.11
	Threaten	.01	.06
	Punish	.06	.28*

Note: *Significant level at $p < .05$ level (two-tailed test).



Data includes 90 speeches for Hu Jintao (2002-2012) an 19 for Xi Jinping 2009-2012), He Feng 2013: 224

Vergleich: OPC Präs. Xi Jinping, P-4 Kategorie (Historische Kontrolle) über vier Phasen

- Feng/He (2017) untersuchten die Stabilität der OPC Kategorie P-4 (histor. Kontrolle) bei Präsident Xi: sie fanden ggü. Referenzjahr 2013
  a) schwache Ausprägung P-4 zu Beginn der Amtszeit;
  b) starke Ausprägung zum Krisenzeitpunkt;
  c) stärkere Korrelation mit kooperativem Krisenverhalten (2015)

Table 1. Multiple comparisons of P4 (historical control) across four periods for Xi.

Dependent variable: P4 belief						
Tukey HSD						
					95% Confidence interval	
(I) 4 periods	(J) 4 periods	Mean difference (I-J)	Std. Error	Sig.	Lower bound	Upper bound
before 2013	2013	−.06708	.03005	.125	−.1462	.0120
	2014	−.11474*	.02369	**.000**	−.1771	−.0524
	2015	−.08308*	.02566	**.010**	−.1506	−.0155
2013	before 2013	.06708	.03005	.125	−.0120	.1462
	2014	−.04767	.03103	.422	−.1294	.0340
	2015	−.01600	.03255	.961	−.1017	.0697
2014	before 2013	.11474*	.02369	.000	.0524	.1771
	2013	.04767	.03103	.422	−.0340	.1294
	2015	.03167	.02680	.640	−.0389	.1022
2015	before 2013	.08308*	.02566	.010	.0155	.1506
	2013	.01600	.03255	.961	−.0697	.1017
	2014	−.03167	.02680	.640	−.1022	.0389

*The mean difference is significant at the 0.05 level.

Hypothesenbildung Operational Code-Ansatz Xi Jinping

- Philosophische Überzeugungen (P-1 Ausprägung)
  - Deutlich weniger kooperatives Weltbild als Vorgänger Hu Jintao (assertive status quo)
  - Zunahme der Assertiveness: Selbstbewußtsein wächst über Zeitraum 2013-2015
  - Weiterhin im Rahmen eines kooperativen Weltbildes (an der Grenzlinie zu assertive revisionist)

- Instrumentelle Überzeugungen (I-1 Ausprägung)
- Strategien sind erkennbar weniger kooperativ als die der Vorgänger

Hypothese: Präsident Xi wird auf der Grundlage der Zentralisierung und eines abweichenden OPC eine Neigung zu einer relativ konfliktreicheren und robusteren Vorgehensweise bei der außenpolitischen Zielerreichung zeigen.

Literatur

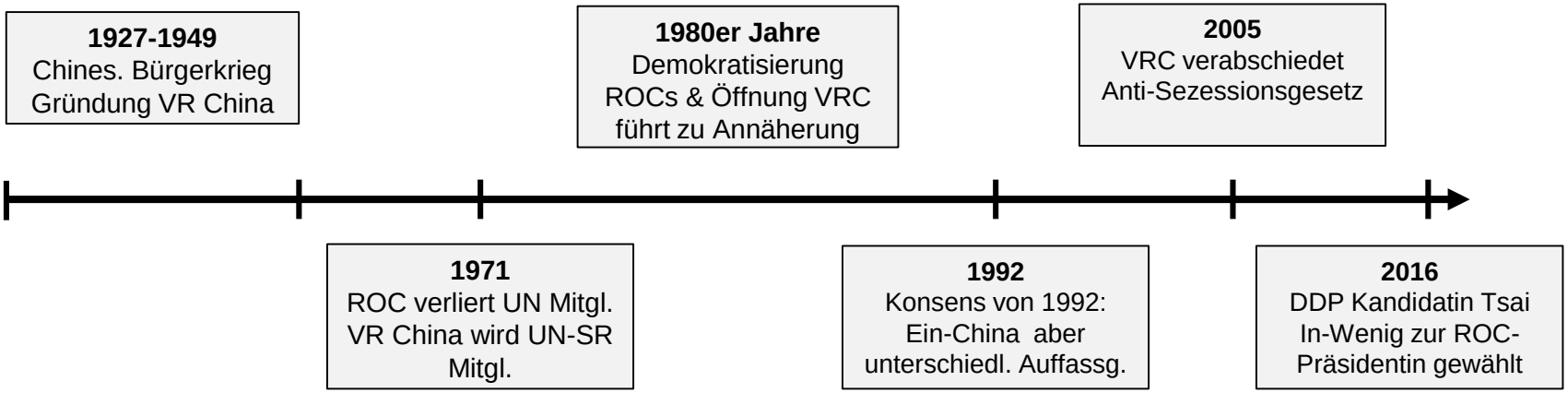
- Allan, Bentley B./Srdjan Vucetic/Ted Hopf (2018). The Distribution of Identity and the Future of International Order: China's Hegemonic Prospects, International Organization 72: 4, 839–869,
- Allison, Graham T. 2015. The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?, In: The Atlantic, 24.09.2015.
- Chan, Steve. 2006. Exploring Puzzles in Power-Transition Theory: Implications for Sino-American Relations. Security Studies13:3,103-141.
- Friedberg, A. 2005.The Future of U.S. China Relations: Is Conflict Inevitable? International Security 30:2, 7-45.
- Ikenberry, G. J. 2008. The rise of China and the future of the West-Can the liberal system survive. Foreign Affairs 87, 23.
- Johnston, Alistair I. (2019). China in a World of Orders, International Security 44: 2, 9-60.
- Mearsheimer, J. 2006.China's unpeaceful rise. Current History 105:690,160–162.
- Ross RS. 2006.Balance of power politics and the rise of China: Accommodation and balancing in East Asia. Security Studies15:3,355–395

- Barrass, G. and Inkster, N. (2018). Xi Jinping: The Strategist Behind the Dream. Survival, 60(1), 41-68.
- Lee, S. (2017). An Institutional Analysis of Xi Jinping's Centralization of Power. Journal of Contemporary China, 26(105), 325-336.
- Lampton, David M. 2015. Xi Jinping and the National Security Commission: policy coordination and political power. Journal of Contemporary China, 24:95, 759-777
- McGregor, Richard 2019. Party Man. Xi Jinping's Quest to Dominate China, Foreign Affairs, September/October 2019
- Zhao,Suisheng. 2016. Xi Jinping's Maoist Revival. Journal of Democracy 27:3,83-97.
- Zhang, Dong Dong: UnderstandingChina's Politics, Economic Policy Makers, and Policy Making under Xi Jinping,Treasury Paper,Canberra, Australia, https://research.treasury.gov.au/sites/research.treasury.gov.au/files/2019-08/2017-t230595-final.pdf

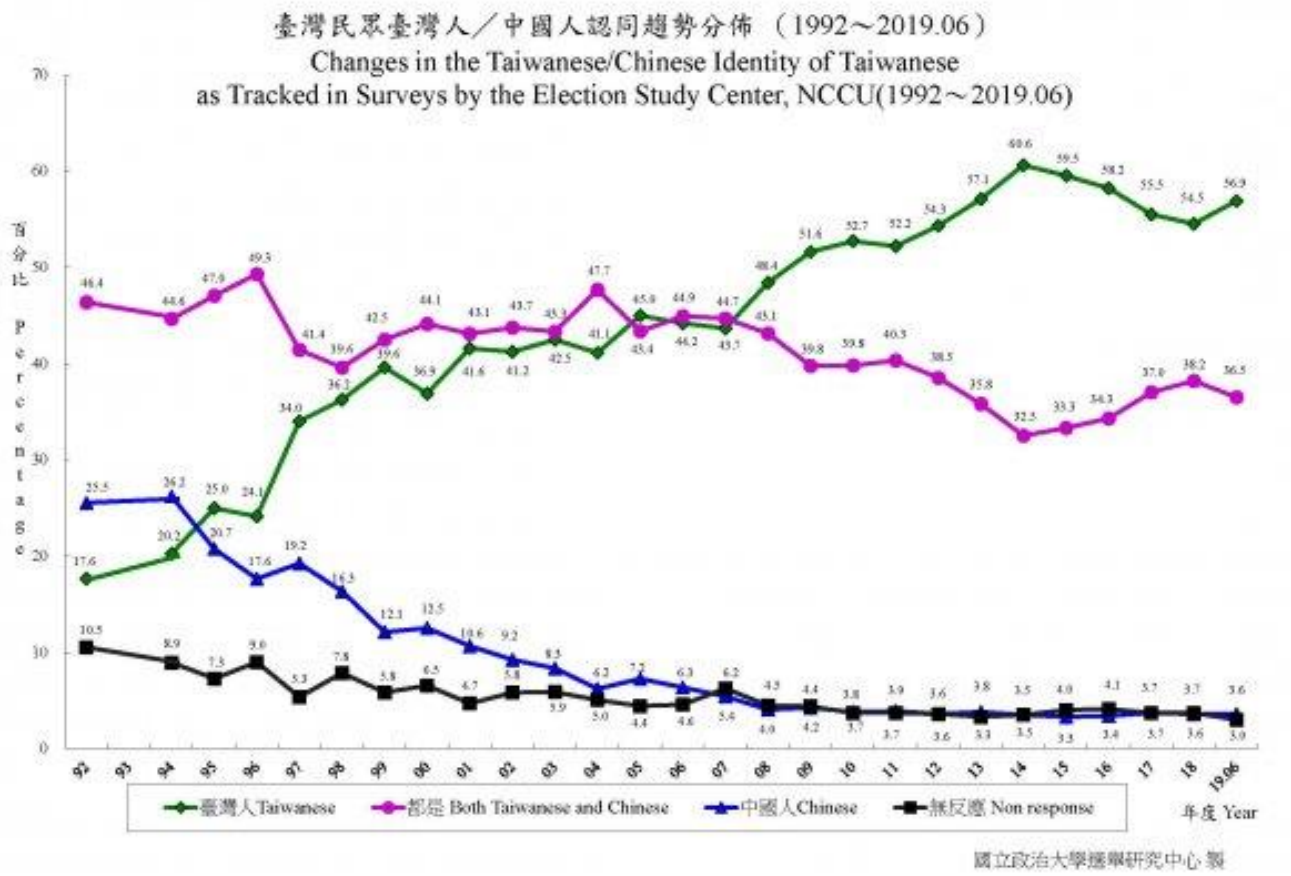
Chinas Taiwanpolitik unter Präsident Xi Jinping

Schritt 2

Historischer Kontext: VR Beziehungen VR China - Taiwan



Ideeller Kontext: VR Beziehungen VR China - Taiwan



Quelle: https://esc.nccu.edu.tw/files/news/cache.166_0ffd49bc.jpg.w320_h227.jpg

Politikwechsel in der chines. Taiwanpolitik unter Präs. Xi Jinping

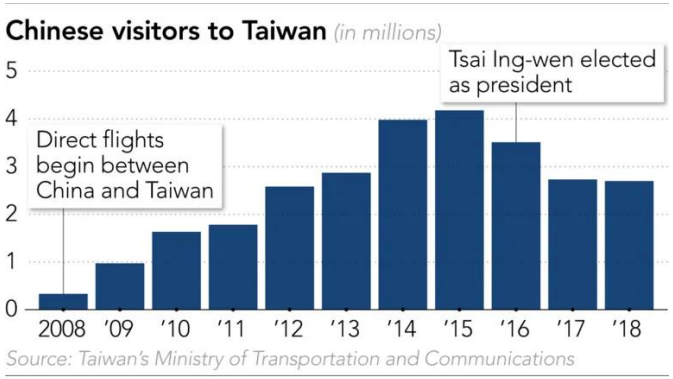
- Bericht zum 19. Parteikongress (2017): 3 Prinzipien
  1. Realization of China‘s complete reunification
  2. Peaceful unification and one country two systems
  3. Peaceful development of cross-strait relations
- „Soft approach on peaceful development“
  1. Integration of economic and social development
  2. Forging of closer bonds
  3. Same treatment as local people

- 31 Maßnahmen gegenüber Taiwan (TAO/NDRC, 28.02.2018): unilaterale Erklärung und Umsetzung unter Umgehung der taiwanesischen Zentralregierung:
  1. Art. 1-12: equal treatment for Taiwanese enterprises (China 2025, BRI)
  2. Art. 13-31: equal treatment for study, businesses, working and living in mainland)

VR China: Eindämmung der politischen Handlungsfähigkeit der ROC

Einschränkung d. dipl./wirt. Kontaktes

- 12/2016: Abwendung v. Sao Tomé & Principe, 06/2017: Panama; 05/2018: Dominik. Republik u. Burkina Faso; 09/19: Kribati/Solomon Isl.
- 2017: Nichtteilnahme ROC an der „World Health Assembly“, INTERPOL General Assembly, Organization for Animal Health (OIE)
- 2018: VRC sanktioniert Fluglinien und Hotelketten, die Taiwan als eigene Entität/Staat ausweisen.
- 31. März 2019: Zwei VRC Jäger überqueren „Mittellinie in Taiwanstraße“ für 11 min. und „erzwingen“ milit. ROC-Gegenmaßnahmen.



Militärische Einhegung

Thick blue and thin blue lines: The aircraft carrier Liaoning and its battle group (Four times). Brown, yellow, rosy pink, and red lines denote transport aircraft, bombers, patrol aircraft and fighters, respectively (26 times)
Quelle: National Defense Report 2017, Ministry of National Defense, Republic of China, March 2018, 44.

Zwischenfazit: Chines. Taiwanpolitik

Realismus

- Chinesisches Verhalten wird unter Xi Jinping robuster, aber
  1. Kooperation trotz Machtaufwuchs unter Vorgänger Hu Jintao
  2. Kooperation abhängig von parteipol. Ausrichtung der taiwanesischen Regierung
- Chinesisches Verhalten weitgehend invariant
  1. gegenüber US-amerikanischer Unterstützung für Taiwan
  2. Aufwuchs taiwanes. Streitkräfte

Zentralisierung

- Chines. Verhalten wird unter Xi Jinping robuster, aber
  1. Einsetzende Robustheit nur spurenhaft mit OPC verknüpft.
  2. OPC-Faktor Selbstgewissheit geht auf Erfahrung nicht Zentralisierung zurück
  3. Robustheit stark abhängig von Amtsübernahme Tsai In Wengs.
  4. Robustheit geprägt von Zuwachs ausschließlich taiwanes. Identität?

Literatur: VR China Taiwanpolitik

- Blanchard, Jean-Marie/Hickey, Dennis Eds. 2012: New Thinking About the Taiwan Issue. Theoretical Insights into its Origins, dynamics, and prospects, New York Routledge.
- Bush, R. 2006: Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait. Brookings Institution Press.
- Cabestan, J.-P., 2017. Beijings Policy Towards PresidentTsai Ying-wen and theFuture of Cross-Strait-Relations, in: Seton Hall Journal ofDiplomacyand International Relations, Vol. 18(1), S. 54-71.
- Cabestan, J.-P., 2019. Political Changesin China Since the19th CCP Congress: Xi Jinping Is Not Weaker But More Contested. East Asia, 36(1), S. 1-21.
- Cai, Kevin C. 2011: The Evolution of the Institutional Structure of Beijing's Taiwan Policy Making Since the Late 1970s, in: Cai, Kevin (Ed.): Cross-Taiwan Strait Relations Since 1979. Policy Adjustment and Institutional Change Across the Straits, New Jersey: World Scientific Publ., 219-245.
- Feng, Huiyun & Kai He (2017): Prospect theory, operational code analysis, and risk-taking behaviour: a new model of China's crisis behaviour, Contemporary Politics
- Fewsmith, Joseph 2004: China's Ruling Elite: The Politburo and Central Committee, in: Scobell, Andrew / Wortzel, Larry (Hg.): Civil-Military Change in China: Elites, Institutes, and Ideas after the 16th Party Congress, S. 77-94, http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub413.pdf [Zugriff: 12.5.2009].
- Frowein, Jochen Abraham 1968: Das de-facto-Regime im Völkerrecht. Eine Untersuchung zur Rechtsstellung „nichtanerkannter Staaten" und ähnlicher Gebilde, Köln: Carl Heymanns.
- Griffith, Martin 2005: "Self-Determination" in: Griffith, Martin (Ed.) : Encyclopedia of International Relations and Global Politics, London: Routledge, S. 755-763.
- He, K. & Feng, H., 2013. Xi Jinping'sOperational Code Beliefs and China'sForeignPolicy. The Chinese Journal of International Politics, 6(3), S.225
- Heilmann, Sebastian 2016: Das politische System der Volksrepublik China. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Herrmann-Pillath, Carsten / Lackner, Michael (Hg.) 2000: Länderbericht China – Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im chinesischen Kulturraum, Bonn.
- Hickey, Dennis 2007: Foreign Policy Making in Taiwan. From Principle to Pragmatism, New York Routledge.
- Huang, Jing/Xiaoting, Li 2010: Inseparable separation: the making of China's Taiwan policy, Washington, DC: Brookings UP.
- Insitute for Security and Development Policy 2018: China's Role in UN Peacekeeping, in: Backgrounder, March 2018. Online unter: http://isdp.eu/content/uploads/2018/03/PRC-Peacekeeping-Backgrounder.pdf [Zugriff 27.05.2019].
- Moody, Poeter R. 2007: The Evolution of China's National Interest: Implications for Taiwan, in: Horowitz, Shale et al.(Eds.) Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan a, and the Koreas, Houndsmill: Palgrave MacMillan, 27-48
- Lieberthal K./Oksenberg, Michael 1992: The Fragmented Authoritarianism Model and its Limitations, in, K. Lieberthal and David M. Lampton (Eds.), Bureaucracy Politics and Decisionmaking in Post-Mao China, Berkeley: University of California Press, 1-30.
- Scott L. Kastner 2009: Political Conflict and Economic Interdependence across the Taiwan Strait and Beyond, Palo Alto, CA.: Stanford University Press.
- Stockton, Hans 2007: Taiwan: Political and National Security of Becming 'Taiwanese', in: Horowitz, Shale et al.(Eds.) Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan a, and the Koreas, Houndsmill: Palgrave MacMillan, 49-70.
- Whiting, Allen S 2001: China's Use of Force, 1950-96, and Taiwan, in: International Security 26:2, 103-131.
- Wu, Yu-Shan 2005: Taiwan's Domestic Politics and Cross-Strait Relations, in: The China Journal 53, 35-60.
- Yun-han, Chu 2004: The Evolution of Beijing's Policy Towards Taiwan During the Reform Era, in: Deng/Fei-Ling, Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 245-278.

Chinas Politik im Konflikt um das Südchinesische Meer

Schritt 3

Territorialkonflikt im Südchinesischen Meer: geographischer & völkerrechtlicher Kontext

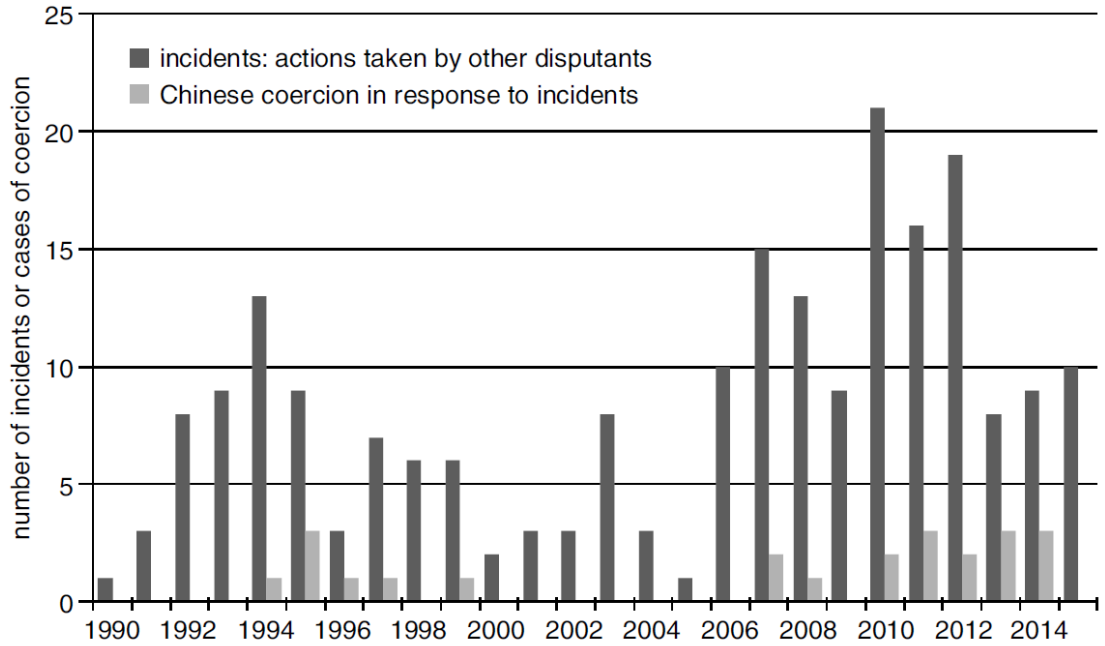
- Sieben-K-Parteien erheben auf unterschiedl. Teil des SCS, insb. Spratly und Paracel Islands territoriale Ansprüche
- Seegebiet hat strategische, Ressourcen-basierte und Handelsrouten-orientierte Bedeutung.
- China erhebt historisch begründeten Anspruch auf Gebiet innerhalb der Nine-dash-line.
- Im Jahr 2016 urteilte der Ständige Schiedsgerichtshof in Den Haag auf Betreiben der Philippinen, dass Chinas Gebietsansprüche unbegründet seien, die dortige Errichtung von Bauwerken widerrechtlich sei und die Spratlys nicht als Inseln betrachtet werden und deshalb keine weitergehenden Territorial-ansprüche begründen könnten

Quelle: https://www.kas.de/documents/252038/253252/7_dokument_dok_pdf_48642_2.pdf/4ccbe8ba-6ae4-904b-d785-7d690dbb122a?version=1.0&t=1539649251126

Robustes AP-Verhalten Chinas wird als Gebrauch von Zwang operationalisiert

- Coercion (Zwang): „the use or threat of negative actions such as economic sanctions and military means to force the target state to change its behavior (diplomatic, economic, military) (Zhang 2019: 117).

Figure 1. Opportunities for and Instances of Chinese Coercion regarding Maritime Disputes in the South China Sea, 1990–2015



Quelle: Zhang 2019: 137

VR China Politik im Südchinesischen Meer: Phasen (nach Zhang 2019)

	Diplomatischer Zwang	Ökonomischer Zwang	Militärischer Zwang
Phase 1 1990-1999 Robust		1994: VR führt Ölexploration durch; verhindert vietnam. Messung 1995: VR Ölförderung Spratly Isl.	1994: VR etabliert Infrastr. auf Mischief Reef 1997: PetroChin. Schiffe bedrohen vietnam. S.
Phase 2 2000-2006 Kooperativ	2002: Decl. Code of Conduct mit ASEAN (DCC)	1999: PetoVietn. CNOOC schliessen Vertrag	
Phase 3 2007-2020 Robust primär nicht-militärisch	2009: Note Verbale (9-Dash-Line) 2011: Implement DCC	2013: Maritime Seidenstrasse; 40 Mrd. Silk Road Fund	2008: Erste PLAN SCS Umrundung 2015: Aufschüttung u. mil. Infrastr.

Quelle: Zhang 2019, Appendix II, https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/7HTIQ1#

Zwischenfazit: VR China-Politik ggü. Südchines. Meer

Realismus

- Chines. Verhalten wird unter Xi Jinping robuster, aber
  - Milit. Konfrontation stärker in Frühphase (vor) machtpol. Aufwuchs.
  - Konfrontation/Kooperativ wechseln sich ab, sind daher mit konstantem Aufwuchs inkompatibel
  - Chines. Kooperation abhängig von Interaktion (Respekt) mit Partner

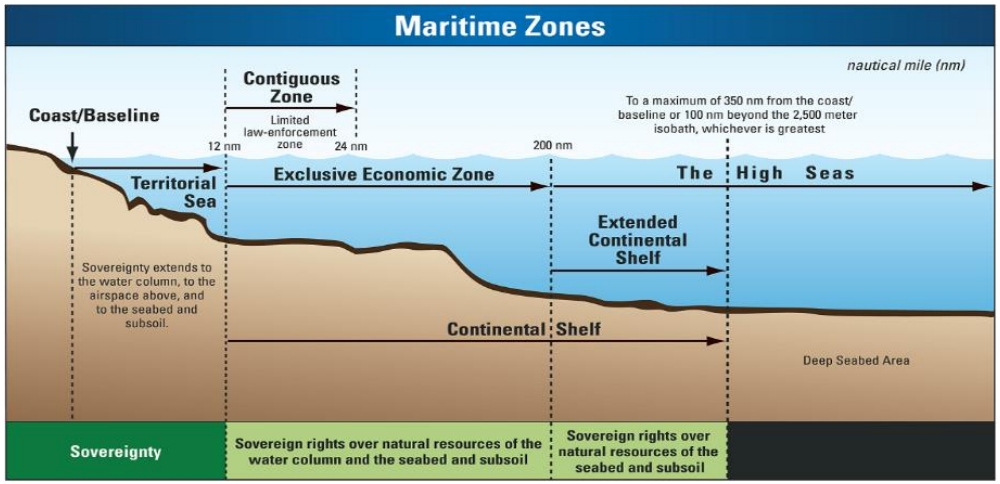
Zentralisierung

- Chines. Verhalten wird unter Xi Jinping robuster, aber
  - Starke Robustheit in 1990er unter kollekt. Führung
  - Einsetzende Robustheit vor Xi Jinping unter kollektiver 4ter Generation (Hu Jintao)
  - Art der Robustheit auch stark abhängig von Reaktion der Partner u. Weltöffentlichkeit, i.e. Reputationskosten/Sanktionen

Literatur

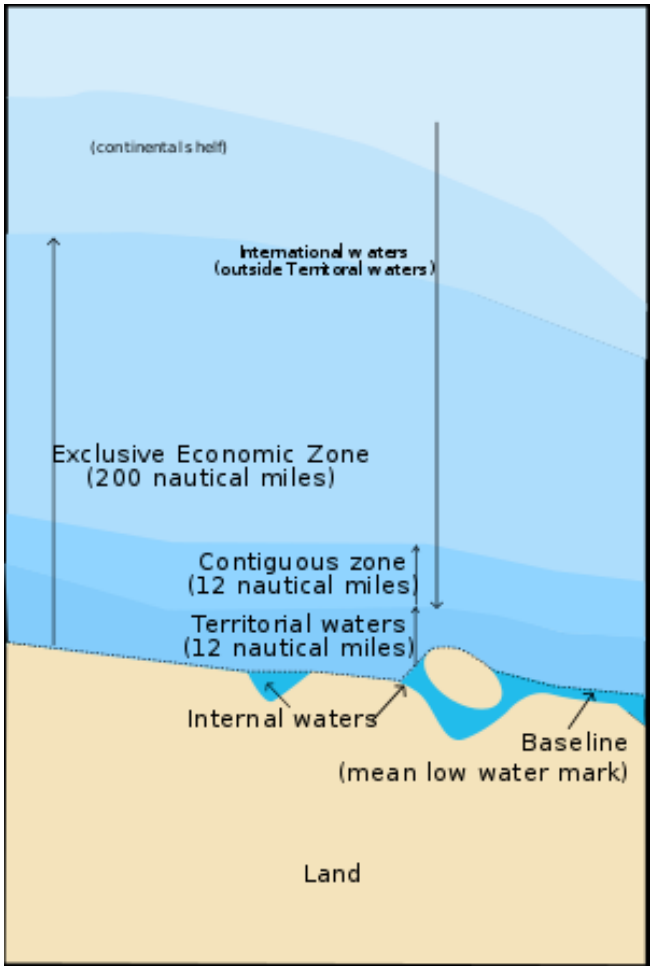
- Feng, Zhang. 2017. Chinese Thinking on the South China Sea and the Future of Regional Security. Political Science Quarterly 132:3, 435-466.
- Fravel, Taylor M. 2016. Threading the Needle: The South China Sea Disputes and U.S.-China Relations. MIT Political Science Department Research Paper No. 2016-23.
- Fravel, M. Taylor. 2011. “China’s Strategy in the South China Sea, ”Contemporary Southeast Asia 33:3, 292-319.
- Fravel, Taylor M. 2010. International Relations Theory and China’s Rise: Assessing China’s Potential for Territorial Expansion. International Studies Review 12:4,505-532.
- Freund, Eleanor. 2017. Freedom of Navigation in the South China Sea. A Practical Guide. Belfer Center for Science and International Affairs Special Report. Cambridge: Harvard Kennedy School.
- Friedberg, David L. 2015. The Sources of Chinese Conduct: Explaining Beijing's Assertiveness. The Washington Quarterly 37:4,133–150.
- Goldstein, Lyle. 2011. Chinese Naval Strategy in the South China Sea: An Abundance of Noise and Smoke, but Little Fire. Contemporary Southeast Asia 33:3,320-347.
- Johnston, Alastair I. 2013. How New and Assertive is Chinas’s New Assertivess. International Security 37:4,7-48.
- Kreuzer, Peter. 2016. A Comparison of Malaysian and Philippine Responses to China in the South China Sea. The Chinese Journal of International Politics 2016, 239–276.
- Ross, R./Tunsjø, Øystein (Hrsg.). 2017. Strategic Adjustment and the Rise of China: Power and Politics in East Asia. Ithaca/ CornellUniversityPress.
- Shambaugh, David. 2018. U.S. China rivalry in Southeast Asia: power shift or competitive coexistence. International Security 42:4, 85-127
- Shi,Chih-Yu/Yin,Jiwu. 2013. Between Core National Interest and a Harmonious World: Reconciling Self-role Conceptions in Chinese Foreign Policy, The Chinese Journal of International Politics 6:1,59–84.
- Zhang, Ketian (2019). Cautious Bully. Reputation, Resolve, and Beijing‘s Use of Cocercion in the South China Sea, in: International Security 44: 1, 117-159.

UNCLOS-Bestimmungen zu Seegebieten



Quelle: https://mainelaw.maine.edu/faculty/wp-content/uploads/sites/4/Maritime-Zones.png

Im Jahre 2016 urteilte der Ständige Schiedsgerichtshof der Vereinten Nationen in Den Haag zugunsten der Philippinen in einem von diesen angestrengten Verfahren gegen die Volksrepublik China. China (sowohl die VR als auch Taiwan) habe keinen völkerrechtlichen Anspruch auf die Spratlys. Es gäbe keinen Beweis dafür, dass China, anders als behauptet, historisch je einen längeren Einfluss auf oder gar Kontrolle über die Spratly-Gruppe ausgeübt habe. Chinas Bauwerke auf einigen der Inseln stellten eine Verletzung der Souveränität der Philippinen dar. Überdies handele es sich bei den Spratlys nicht um Inseln, weshalb das Meer um sie herum nur bis zur 12-Seemeilen-Linie Territorium eines Staates sein, nicht jedoch Teil einer Ausschließlichen Wirtschaftszone.

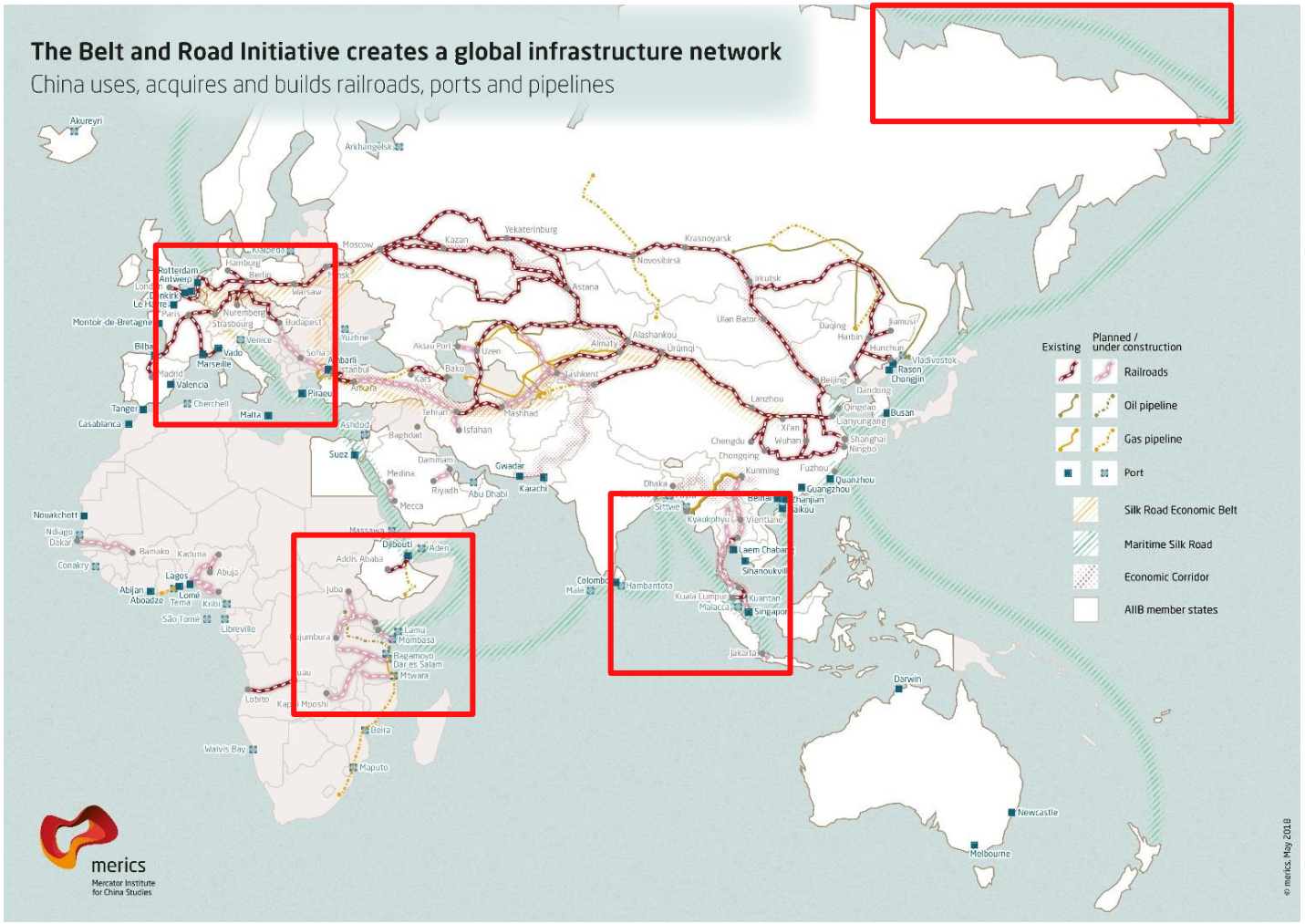


Quelle: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/7/7d/Zonmar-en.svg/300px-Zonmar-en.svg.png

Chinas Initiative für eine Neue Seidenstraße (Belt & Road Iniative)

Schritt 4

BRI: ein globales Infrastrukturnetzwerk, 2013-2020



Seidenstraßeninitiative: Belt & Road-Initiative (2013-2020)

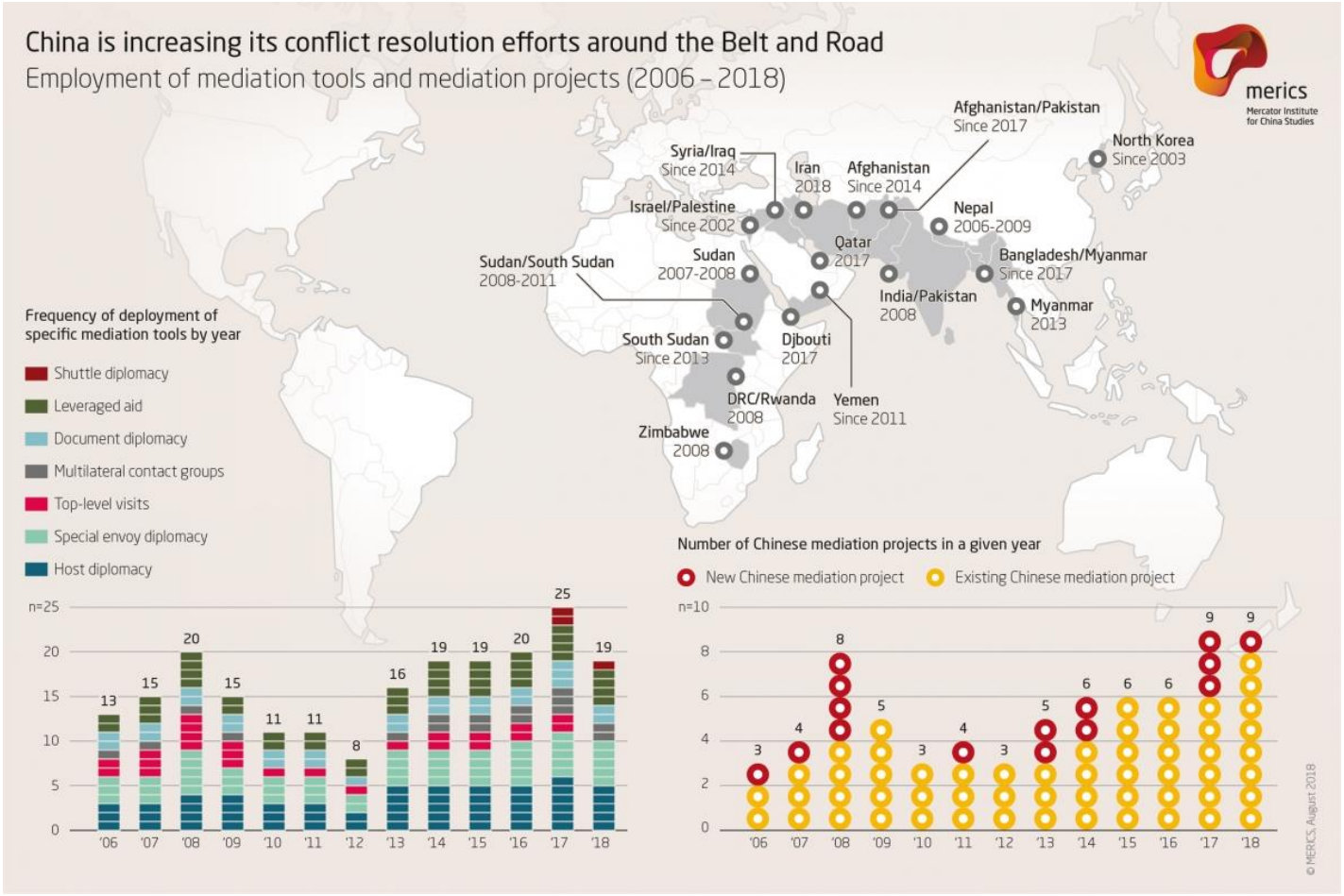
Charakteristika

- BRI umfasst mittlerweile mehr als 60 Staaten in Asien, Mittleren Osten, Afrika, Lateinamerika und Europa.
- Sie erfasst damit 70% der globalen Bevölkerung und ca. 55 % des globalen BIP.
- BRI ist konzipiert, um durch den Aufbau von Infrastruktur (Schienen, Häfen, Flughäfen, Breitbandkabeln etc.) den Handel und Kommunikation Chinas mit zu stärken und mittels Finanz- und Handelsabkommen, die Stellung der VR als Handels-, Investitions und Währungsakteur auszubauen.
- Ca. 1200 Projekte werden dazu gezählt.
- VR hat ca. 40 Mrd US$ in BRI-Fond und etw.100 Mrd. durch Entwicklungsbanken eingestellt
- BRI ergänzt Internet Plus and China 2025 Initiative im 13. 5-Jahresplan (2016-2020)

BRI: die chinesisiche Debatte

- Xue Li, Head Dept. of Int. Strategy, Inst. World Economics/Politics, CASS: “If you put it everywhere, it becomes nothing.”
- Prof. Shi Yinhong, Renmin University: “The state of affairs can be described as ‘China: unilateral fervour; others: little, if any, enthusiasm.’”
- Prof. Zhang Junhua, Shanghai Jiaotong Univ.: “China’s neomercantilism lacks sensitivity when addressing some issues in host countries, particularly regarding culture, environment and ethnicity. Beijing’s authoritarian approach may also impede effective cooperation with democratic countries”
- Qiu Lin, media celebrity: „Why waste money abroad?“…‘If our government has surplus funds, why not implement a Marshall Plan in underdeveloped regions within China, the western and other interior provinces (2009)

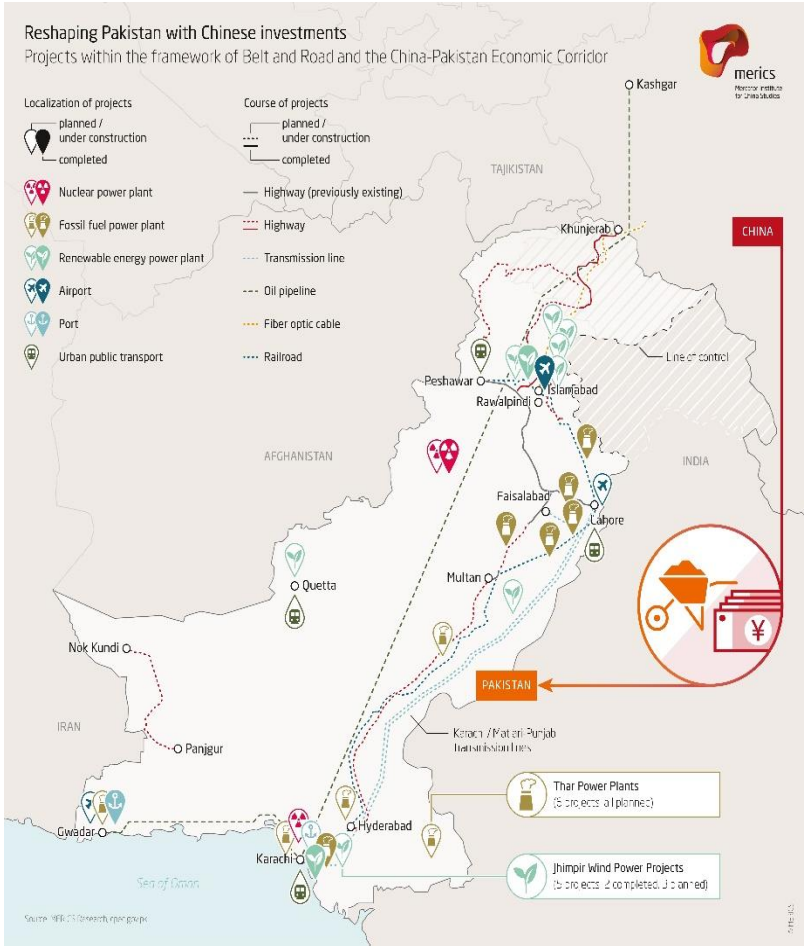
BRI verlangt stabile Staaten: Chinas internationale Meditation



Source: https://www.merics.org/en/china-mapping/china-conflict-mediator

Der China-Pakistan Wirtschaftskorridor (CPEC): das Flagschiff-Projekt (in Schwierigkeiten)

- CPEC hat sich von einem Transportkorridor in 2013 (10-20 Bio US$) zur einer umfassenden Entwicklungsinitiative in 2017 mit dem Fokus auf Energie (62 Mrd. US$, oder 90% des Gesamtvolumen verbreitert.
- Motivation der VR Regierung:
  1. Wirtschaftliche Entwicklung um Krisenregion von Xinjiang zu stabilisieren (Anti-Terrorismus)
  2. Stabilisierung des militärischen verbündeten Pakistan als Gegengewicht zur strategischem rivalen Indien in Südasien.
  3. Nutzung von Pakistans intransparenten öffentl. Ausschriebungsweisen zur Vorteilsnahme durch chines. Unternehmen.



Mark Akpaninyie: China's 'Debt Diplomacy' Is a Misnomer. Call It 'Crony Diplomacy.', March 12, 2019, the Diplomat

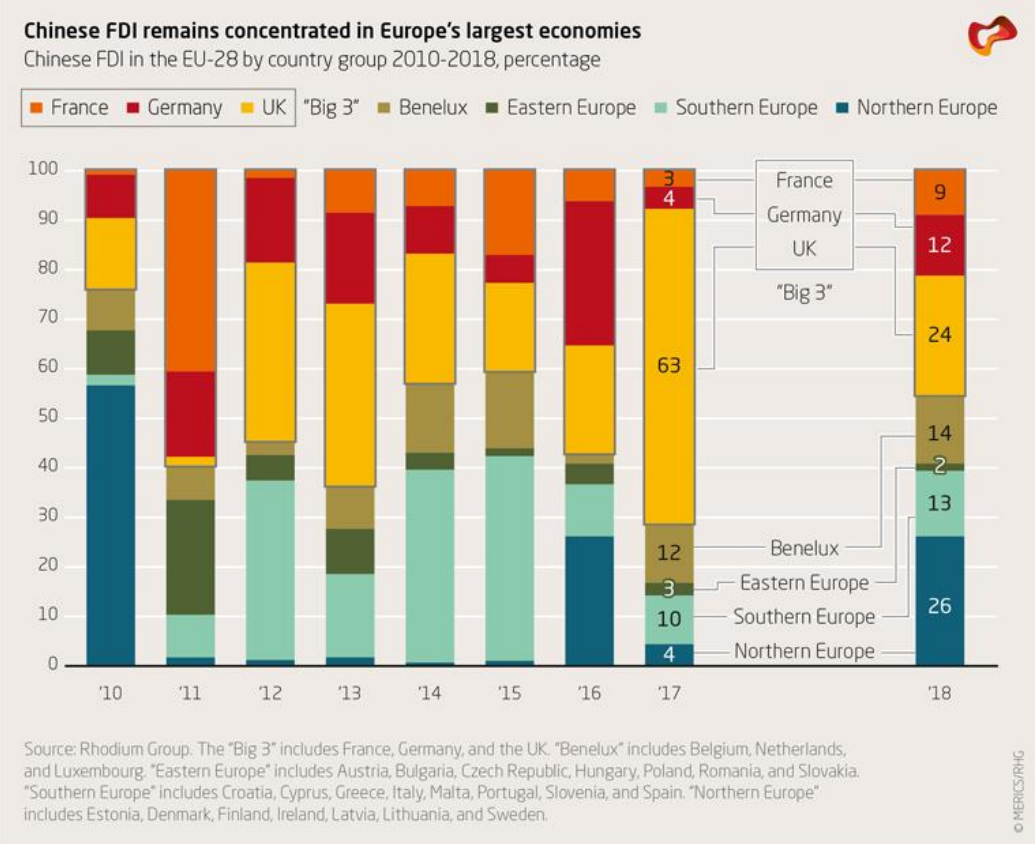
Little evidence actually suggests that Beijing coordinates a unified strategy to lure the developing world into unsustainable debt.

Instead of a state-led strategy, Chinese firms — motivated by profit and abetted by a toxic combination of bureaucratic disorganization, incompetence, and negligence at the state level — have exploited poor nations, which are dependent on cheap, and sometimes bad, loans. These companies, knowingly or unknowingly, persuade countries to pursue projects where benefits to the firms far outpace the benefits of the host nation. …

This practice does not trap recipient countries into taking on unsustainable debt. Instead, it allows Chinese companies to profit from often crooked deals building much-needed infrastructure in some of the world's poorest countries, exploiting the undersupply of financing and these countries' appetite for infrastructure projects.

Chinesische Investitionsflüsse nach Mittel-Osteuropa haben die Erwartungen der dortigen Regierungen enttäuscht

- Finanzielle Erwartungen in MOE sind nur teilw. Erfüllt worden (75% des BRI-Investments in vier Kernstaaten: VK, IT, F, Dtld).
- MOE-Staaten haben deshalb Erwartungen auf Mittelfristigen Finanz- u. Budgetrahmen der EU gerichtet (2021-2027).
- Einige BRI Projekte, insbes. in Ungarn/Serbien stehen unter Korruptionsverdacht
- US-China Handels- und %G-Kontroverse wirkt auf BRI-Politiken der MOE-Staaten



Quelle: Mercator Institute for China Studies 2019: 11

Reaktionen der EU & Mitgliedstaaten: zunehmende Skepsis ggü. BRI

- August 2017: AM Gabriel: „sondern wir müssen natürlich auch von China verlangen, dass sie bitte eine-Ein-Europa-Politik betreiben und uns nicht veruschen zu spalten (2017).
- Juli 2018: Gem. Brief von 27 Eu-Botschaftern übt Kritik an BRI
- September 2018: Europäische Kommission lanciert eigene Infrastruktur-Initiative für Zentralasien „ Connecting Asia and Europe“
- April 2018: EU-Kommission veröffentlicht „EU-China Strategic Outlook“ indem VR China auch als „systemischer Rivale“ bezeichnet wird.
- November 2019:
  - EU-Kom-Präsid von der Leyen: „Europa muss die Sprache der Macht lernen“ (auch ggü. China
  - Annegret Kramp-Karrenbauer: „Man darf gegenüber China nicht naiv sein“

(…) China is, simultaneously, in different policy areas, a cooperation partner with whom the EU has closely aligned objectives, a negotiating partner with whom the EU needs to find a balance of interests, an economic competitor in the pursuit of technological leadership, and a systemic rival promoting alternative models of governance. This requires a flexible and pragmatic whole-of-EU approach enabling a principled defence of interests and values. The tools and modalities of EU engagement with China should also be differentiated depending on the issues and policies at stake. The EU should use linkages across different policy areas and sectors in order to exert more leverage in pursuit of its objectives.

Zwischenfazit: VR China-Initiative „neue Seidenstrasse“

Realismus

- Chines. Verhalten wird unter Xi Jinping selbstbewußter, aber
  - Auswahl der BRI-Projekte orientiert sich an Lücken der westl. Investittionspolitik
  - Auswahl der BRI-Projekte spiegelt domestische Interessen, aber (bislang) keine Ressourcenzuwachs oder gezielte Abhängigkeitspolitik wider.
  - Selbstbeswußte Politik hat „geopolitische Reaktion“ hervorgerufen, die nicht in chines. Interesse sein dürfte.

Zentralisierung

- Chines. Verhalten wird unter Xi Jinping robuster, aber
  - BRI-Initiative auf vorherige Intiativen unter kollekt. Führung zurückgehen.
  - Auswahl der BRI-Projekte zeigt, dass dezentrale Akteure die mangelnde Koordination der Initiative „ausnutzen„
  - BRI-Forum 2019 zeigt, dass Präsident Xi Bedarf an Reform der BRI sieht.
  - Domestischer Widerstand zeigt, dass zentrale Initiativen nicht unwidersprochen bleiben.

Literatur

- Akpaninyie, Mark 2019: China's 'Debt Diplomacy' Is a Misnomer. Call It 'Crony Diplomacy.', March12, 2019, The Diplomat, https://thediplomat.com/2019/03/chinas-debt-diplomacy-is-a-misnomer-call-it-crony-diplomacy/
- Aoi, Chiyuki; Cedric, Coning; Thakur, Ramesh (eds.) (2007): *Unintended Consequences of Peacekeeping Operations*. Tokyo: United Nations University Press.
- Baert, Patrick (1991): „Unintended Consequences: A Typology and Examples", in: International Sociology, 6.2: 201–210.
- Boorstin, Daniel (1995): Cleopatra's Nose: Essays on the Unexpected. New York: Vintage Books.
- Daase, Christopher; Friesendorf, Cornelius (eds.) (2010): Rethinking Security Governance. The Problem of Unintended Consequences. London: Routledge.
- Eurobarometer 2018: Future of Europe. Special Report 479. Brussels: European Commission, November 2018. https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyky/2217.
- Friedrichs, Gordon/Harnisch, Sebastian (2016): Schwerpunktverlagerung, Richtung ungewiss? Der „US-Pivot to Asia" und seine unintendierten Konsequenzen, in: ASIEN, 139, April 2016, S. 44-74.
- Galbraith, Peter (2008): Unintended Consequences. How War in Iraq Strengthened America's Enemies. New York: Simon & Schuster.
- Karásková, Ivana 2019: BETWEEN POWER AND PERCEPTION. Analyzing China's Influence in International Relations, unpublished Ph. D. dissertation: Prague: Charles University
- Manuel, Ryan (2019. Twists in the Belt and Road, China Leadership Monitor 61, https://www.prcleader.org/manuel-belt-road [14.09.2019].
- Mercator Institute 2019: CHINESE FDI IN EUROPE: 2018 TRENDS AND IMPACT OF NEW SCREENING POLICIES, https://www.merics.org/sites/default/files/2019-03/190311_MERICS-Rhodium%20Group_COFDI-Update_2019.pdf
- Merton, Robert K. (1936) „The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action", American Sociological Review, 1.6: 894–904.
- Pew Research. America's Global Image Remains More Positive than China's. Pew Research Center, July 18, 2013, https://www.pewresearch.org/global/2013/07/18/chapter-3-attitudes-toward-china/.
- Zhang, Feng (2014): „How Hierarchic was the Historical East Asian System?" in: International Politics, 51: 1–22

Fazit & Ausblick

Schritt 5

Fazit & Ausblick

1. In der Vorlesung wurde argumentiert, dass die VR Außenpolitik zwar erkennbar robuster geworden ist (Taiwan: stark; SCS: moderat; BRI: erkennbar), aber die Varianz über die Politikfelder und Zeit (weitgehend) inkompatibel mit den beiden Hypothesen ist.
2. Die chines. Außenpolitik unter Präsident Xi Jinping verfolgt kein (einheitlich) revisionistische Politik, die auf die Etablierung einer geopolitischen Hegemonie zielt. Sie folgt (bisher) primär wirtschaftlichen Entwicklungsinteressen u historisch-begründeten Anerkennungsansprüchen
3. Durch die Belt & Road-Initiative wird die chines. Politik u. Wirtschaft verletzlicher für internationale Entwicklungen, z. B. Gegenmachtbildung oder Sanktionen.
4. Die Fehlwahrnehmung einer revisionistischen chines. Politik könnte unter bestimmten Bedingungen dennoch ein „robustes Sicherheitsdilemma“ ggü. der VR China begründen.

	Robustheit	Realismus	Zentralisierung	Alternative
Taiwan	Stark, aber variant	(+)-	--	Ideationell liberal
Südchines. Meer	Moderat u. variant	--	(+)-	Sozial-konstruktivist.
Belt & Road	Erkennbar u. variant	(+)-	+-	Kommerziell-republik. liberal