Materiale Textkulturen

Materialität und Präsenz des Geschriebenen in non-typographischen Gesellschaften

“Wikipedia und Wissenschaft. Was wissen wir über die Wikipedia und die Wikipedianer?”

Friederike Elias
Teilprojekt Öffentlichkeitsarbeit
"Schrifttragende Artefakte in Neuen Medien"
SFB 933 „Materiale Textkulturen“

Inhalt

Was wissen wir über die Wikipedia?

1. Bedeutung des Projekts
2. Qualität des Projekts

Was wissen wir über die Wikipedianer?

3. Demographische Fragmente
4. Probleme Aspekte
5. ~~Warum sollten Wissenschaftler sich beteiligen?~~
6. ~~Wikipedia in der Lehre~~

1. Bedeutung des Projekts

- 1.964.374 Artikel in der deutschsprachigen Version*
- (Brockhaus 2005/06: 300.000 Stichwörter)*
- 2.457.541 registrierte Benutzer*
- 17.831 aktive Benutzer (Benutzer mit Bearbeitungen während der vergangenen 30 Tage)*
- 2.666.570 Aufrufe der Wikipedia – Hauptseite (02.08.2016)**
- Wikipedia ist auf Platz sechs aller weltweit aufgerufenen Webseiten
- In Deutschland auf Platz sieben

* https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Statistik (02.08.2016)
**https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=de.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&start=2016-08-02&end=2016-08-16&pages=Wikipedia:Hauptseite

2. Qualität des Projekts

Studie der Wikimedia Foundation in Zusammenarbeit mit der University of Oxford (2012)

Vergleich von Wikipedia mit anderen Online-Enzyklopädien

- Encyclopaedia Britannica (Englisch)
- Enciclonet (Spanisch)
- Mawsoah und Arab Encyclopaedia (Arabisch)

Dimensionen

- Genauigkeit
- Literaturverweise
- Stil/Lesbarkeit
- Gesamtbewertung
- Gesamtqualität

2. Qualität des Projekts

Studie der Wikimedia Foundation in Zusammenarbeit mit der University of Oxford (2012)

- Wikipedia schnitt ingesamt besser ab
- Probleme im Bereich Lesbarkeit/Stil im Bezug auf Kohärenz, dafür bessere Verständlichkeit und höhere Aktualität
- Häufig neutralere Darstellung der Themen
- Viel bessere Bewertungen im Bereich Literaturverweise

2. Qualität des Projekts

Rückschaufehler

- führt dazu, dass Menschen Ereignisse im Nachhinein unbewusst als vorhersehbar und oft auch als unvermeidbar wahrnehmen
- Effekt tritt nur bei Texten der Kategorie "Katastrophen" auf
- vermutlich auch in anderen Quellen nachweisbar, beispielsweise in journalistischen Texten

3. Demographische Fragmente

Besonderheit

- Anonyme/ Nicht-menschliche Beiträger

Demographische Daten (ca. 40% der Beiträge)

- 90% Männer
- 54% sind Single
- 49% sind jünger als 30 Jahre

Bildungsstand

- ca. 8% sind promoviert
- 18% haben einen Mastertitel
- Häufig auch emeritierte Professoren
- Wenig aktive Professoren; arbeiten häufig anonym

4. Problematische Aspekte

- Artikel und Diskussionsseiten sind getrennte Welten
- Politisierung und persönliche Herabsetzung
- Hang zu einer situativen Erzählweise
- Machtstrukturen

5. Warum sollten Wissenschaftler sich beteiligen?

- Gesellschaftliche Verantwortung zur Mitarbeit an dieser gesellschaftlich einflussreichen Stelle
- Große Reichweite
- Einzige allgemeine Enzyklopädie
- Mindestens 80% der Studierenden lesen und benutzen Wikipedia

6. Wikipedia in der Lehre

- Lehrveranstaltungen mit Wikipediabezug (2006-2014): mindestens 80 an 28 Universitäten

Gründe für den Einsatz in der Lehre

- Motivation
- Kollaboration
- Forschungsstand
- Digitale Quellenkritik
- Gendergap
- Thematische Verzerrung

Quellen

Casebourne, I., Davies, C., Fernandes, M., Norman, N. (2012) Assessing the accuracy and quality of Wikipedia entries compared to popular online encyclopaedias: A comparative preliminary study across disciplines in English, Spanish and Arabic. Epic, Brighton, UK. Retrieved from: http://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPIC_Oxford_report.pdf

Oeberst, Aileen: „Können wir Wikipedia trauen? Psychologische Fehler beim Verfassen und Lesen von Wikipedia Artikeln", Vortrag im Rahmen der Abschlussveranstaltung des von der DFG geförderten Schwerpunktprogramms „Wissenschaft und Öffentlichkeit – Das Verständnis fragiler und konfligierender Evidenz" (SPP1409), Münster, 30. September 2015.

Wozniak, Thomas /Nemitz, Jürgen u. Rohwedder, Uwe (Hrsg.) (2015): Wikipedia und Geschichtswissenschaft.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Studie der University of Oxford (2012)

Dimension	Construct	Aspects Assessed
Intrinsic attributes of quality and accuracy	Accuracy/ Validity	Presentation of correct information, factual inaccuracies, errors, misleading statements
	Breadth of references	The extent to which the information is well researched and cited
	Quality of references	The relevance and importance of the references
	Completeness	All aspects of the topic addressed, omission of key facts
	Conciseness	Length of the article compared to the information contained in the text, presence of repetition
	Coherence	Coherence between different sections of the text
	Relevance	Extent of relevance of the information to the topic, presence of digressions
	Neutrality	Unbiased and objective nature of the information; acknowledgement of controversies and/ or gaps in knowledge
Temporal attributes	Currency	Information is up to date based on the reviewer's knowledge
Style	Writing style	Use of clear and appropriate language; spelling and grammatical accuracy, use of punctuation.
	Clarity and organisation	Structure of the article, order in which information is presented, readability
	Inclusion of photographs, charts and tables	Inclusion of photographs, charts and tables and their contribution to an understanding of the text
Subjective opinions	Enjoyment	The extent to which the reviewer enjoyed reading the article
	Citability	The extent to which the reviewer would cite the article in (a) non-academic work (b) academic work
	Strengths	Key strengths of the article
	Flaws	Key limitations of the article